

Na osnovu člana 332. Zakona o privrednim društvima i člana 120. Osnivačkog akta P.S.“Telefonija“a.d. Beograd 09/007138/25-1 od 26.06.2009. godine, podnosim Skupštini P.S.“Telefonija“ a.d. Beograd dana **24.06.2011.** sledeći:

IZVEŠTAJ

INTERNOG REVIZORA O FINANSIJSKOM POSLOVANJU P.S. TELEFONIJA AD U 2010. GODINI

U skladu s Međunarodnim računovodstvenim standardima, Međunarodnim standardima finansijskog izveštavanja i Zakonom o računovodstvu i reviziji Republike Srbije, izvršio sam pregled dokumenata Društva koji se odnose na finansijsko i računovodstveno poslovanje istog, proveravao sam njihovu verodostojnost i istinitost podataka sadržanih u njima, sa posebnim osvrtom na:

1. Izveštaj o godišnjem popisu imovine i obaveza Društva za 2010. godinu
2. Izveštaj o poslovanju Društva za 2010. godinu
3. Finansijske izveštaje Društva za 2010. godinu, odnosno Konsolidovane finansijske izveštaje Društva za 2010. godinu
4. Izveštaj revizora „Deloitte“ d.o.o. Beograd o Finansijskim izveštajima Društva za 2010. godinu, odnosno Konsolidovanim finansijskim izveštajima Društva za 2010. godinu
5. Predloge odluka za redovnu Godišnju Skupštinu P.S.“Telefonija“ a.d. Beograd

Po izvršenom uvidu u navedenu finansijsku dokumentaciju Društva, i sprovedenom nadzoru, dajem sledeće

MIŠLJENJE

- Poslovanje Društva obavljano je u skladu s pozitivnim zakonskim i drugim propisima, kao i opštim i pojedinačnim aktima;
- U poslovanju Društva poštovani su principi sigurnosti, likvidnosti i rentabilnosti;
- Računovodstveni izveštaji Društva objektivno i istinito pokazuju stanje imovine, obaveza i kapitala istog;
- Sva dokumenta, koja je predložio Upravni odbor Društva Skupštini akcionara na usvajanje na redovnoj Godišnjoj sednici, podobna su za usvajanje.

Pored napred navedenog, ističem da sam izvršio analizu Izveštaja revizora „Deloitte“ d.o.o. Beograd o Finansijskim izveštajima Društva za 2010. godinu, i pribavio dodatne informacije i objašnjenja menadžmenta Društva u vezi kvalifikacija eksternog revizora iznetih u njegovom revizorskom izveštaju, odnosno mišljenju o Finansijskim izveštajima Društva za 2010. godinu. Moji zaključci proistekli iz obavljene analize izveštaja eksternog revizora, kao i dodatnih informacija menadžmenta Društva u vezi kvalifikacija eksternog revizora su sledeći:

- 1. Stalna sredstva namenjena prodaji** – Društvo je u svojim finansijskim izveštajima za 2010. godinu ova sredstva iskazalo u iznosu od RSD 356.423 hiljada. Eksterni revizor je u svom izveštaju osporio osnovanost ove klasifikacije, pa samim tim i vrednovanje tih sredstava. Ovo praktično znači da eksterni revizor smatra da je ta sredstva trebalo reklasifikovati /vratiti na osnovna sredstva i obračunati amortizaciju istih za 2010. godinu, zbog toga što ta sredstva nisu prodana u roku od godinu dana od kada su klasifikovana kao sredstva namenjena prodaji. Smatram da je ova kvalifikacija preoštra i da eksterni revizor nije razmotrio i uvažio sve mogućnosti koje pružaju odredbe MSFI 5 – *Stalna sredstva namenjena prodaji*. Naime, tačno je da ovaj međunarodni standard finansijskog izveštavanja zahteva da sredstva klasifikovana kao sredstva namenjena prodaji budu prodana u roku od godinu dana od datuma bilansa stanja u kome su klasifikovana u tu kategoriju. U slučaju Telefonije, predmetna sredstva su klasifikovana kao namenjena prodaji u bilansu stanja na dan 31.12.2008. i 2009. godine (informacija dobijena od menadžmenta Društva), odnosno prema standardu trebala su da budu prodana do kraja 2010. godine. Međutim, naznačeni međunarodni standard predviđa i određene izuzetke od navedenog zahteva. Naime, Prilog B ovog standarda pruža mogućnosti za ekstenziju jednogodišnjeg perioda zahtevanog za izvršenje prodaje. Treći scenario (tj. scenario pod (c)) iz ovog priloga sasvim je prihvatljiv za situaciju Telefonije i njenih sredstva namenjenih prodaji. Zbog napred opisanog smatram da eksterni revizor nije s dužnom pažnjom razmotrio navedenu mogućnost za produženje perioda zahtevanog za izvršenje prodaje, odnosno da je predmetna kvalifikacija revizora isuviše kruta, i u krajnjoj liniji čak i nepotrebna.
- 2. Učešća u kapitalu povezanih pravnih lica** – U bilansu stanja Telefonije na dan 31.12.2010. godine, učešća u kapitalu povezanih pravnih lica iskazana su u iznosu od RSD 765.374 hiljada. Eksterni revizor je u svom izveštaju /mišljenju osporio tačnost vrednovanja učešća u kapitalu povezanih pravnih lica, odnosno izrazio je sumnju da je vrednost tih učešća umanjena. Revizor se u svom izveštaju pozvao na MRS 36 – *Umanjenje vrednosti imovine*, i naveo da Društvo nije pripremio analizu umanjenja vrednosti učešća u kapitalu povezanih pravnih lica na dan 31. decembra 2010. godine. Zašto revizor nije uradio tu analizu kako bi kvantifikovao efekte obezvređenja imovine? Možda bi analiza pokazala da su efekti nematerijalni? Revizor je dao kvalifikaciju u svom mišljenju, a pri tom ne zna koliko je obezvređenje učešća u kapitalu (u mišljenju to bar nije navedeno) i da li je materijalno značajno, ukoliko uopšte postoji !?! Indikator umanjenja vrednosti učešća u kapitalu mogu biti gubici zavisnih preduzeća, ali treba imati u vidu da je BeotelNet poslovao s pozitivnim rezultatom u 2010. godini, dok su Gastel kompanije doduše imale gubitke, ali to nisu gubici iz poslovanja (jer ove kompanije još nisu ni počele da posluju), već oni izazvani finansijskim rashodima (kamate i negativne kursne razlike). Takođe, želim da

istaknem da je primena MRS 36 prilično sporna, i ne znam da je ijedno preduzeće u Srbiji pripremilo analizu obezvređenja svoje imovine.

U vezi kvalifikacije date u izveštaju /mišljenju eksternog revizora na finansijske izveštaje **BeotelNet**-a za 2010. godinu, napominjem da je sasvim tačno da se odložena poreska sredstva mogu priznati samo ako je verovatno da će postojati budući oporezivi dobiti za koje se ta odložena poreska sredstva mogu iskoristiti. Međutim, BeotelNet je poslovanjem u 2010. godini ostvario dobitak pre oporezivanja koji je skoro četiri puta veći od iznosa iskazanih odloženih poreskih sredstava na dan 31.12.2010. godine. Zar je tada potrebno sumnjati u sposobnost tog preduzeća da generiše buduće profite, odnosno u osnovanost priznavanja odloženih poreskih sredstava? Mislim da nema baš previše logike u ovoj kvalifikaciji eksternog revizora.

INTERNI REVIZOR

Dipl. ecc. Saša Velagić

